



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (b162/25.03.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1735/02.04.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D373/03.04.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr.73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva însușirii următoarelor observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea art. 40 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit *Expunerii de motive*, prin prezenta propunere legislativă se preconizează „includerea în modalitățile de plată a taxelor judiciare de timbru prin încasarea acestora în numerar, de debitorul taxei la ghișeele deschise la sediile oricărei instanțe judecătorești. Ulterior aceste sume de bani se transferă, la sfârșitul zilei lucrătoare, în contul distinct de venituri al bugetului local „Taxe judiciare de timbru și alte taxe de timbru”, al unității administrativ teritoriale în care persoana fizică are domiciliul sau reședința ori, după caz, în care persoana juridică are sediul social”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Precizăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare prevăzută de art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu sunt prezentate clar cerințele care reclamă intervenția normativă, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare, măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice.

5. Având în vedere dispozițiile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești*”, este necesară solicitarea avizului acestei autorități.

6. La **titlu**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, propunem inserarea expresiei „**alin. (1)**” ulterior sintagmei „art. 40”.

7. La textul propus pentru a **art. 40 alin. (1)**, referitor la teza nou introdusă, potrivit căreia „Taxele judiciare de timbru pot fi încasate în numerar, de debitorul taxei, la ghișeele deschise la sediile oricărei instanțe judecătorești și se transferă, la sfârșitul zilei lucrătoare, în contul distinct de venituri al bugetului local «Taxe judiciare de timbru și alte taxe de timbru», al unității administrativ teritoriale în care persoana fizică are domiciliul sau reședința ori, după caz, în care persoana juridică are sediul social”, modalitatea în care aceasta este redactată nu permite punerea în aplicare a măsurilor propuse, în vederea implementării acestora, fiind necesară o reglementarea mult mai detaliată cu privire la instituțiile care au obligația încasării acestor taxe, precum și reglementarea în detaliu a celorlalte aspecte tehnice de procedură care să permită punerea în aplicare a normei preconizate.

Totodată, utilizarea sintagmei „Taxele judiciare de timbru *pot fi încasate în numerar de debitorul taxei*” conferă ambiguitate dispoziției propuse, în contextul în care debitorul taxei este cel care datorează aceste taxe. Apreciem că s-a dorit a se propune *încasarea în numerar de la debitorul taxei*.

Ca urmare, se impune reformularea textului.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 432/25.04.2024